**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-15 от 20 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 45-12/23 в отношении адвоката**

**Б.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Б.А.В., заявителя И.Ю.В. и ее представителя – А.Д.Ю., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 45-12/23,

**УСТАНОВИЛ:**

20.11.2023 в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителей А.С.В. и И.Ю.В. в отношении адвоката Б.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителей, 07.09.2022 они заключили соглашение на представление адвокатом интересов А.С.В., И.Ю.В., Р.С.Г., Р.Э.Г., П.А.М. на составление возражений относительно искового заявления и представление интересов в Одинцовском городском суде. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 40 000 рублей. 18.04.2023 судом было принято решение по иску Д.В.А. к перечисленным лицам о возмещении ущерба в результате пожара. Адвокат не приобщил ни одного документа из переданных для защиты заявителей, на вопросы относительно дела не отвечал, не запрашивал документы, изложил позицию заявителей в свободной форме без ссылок на нормативные акты, не запросил пожарное дело из МЧС.

24.11.2023 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.12.2023 адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 5187 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

21.12.2023 рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

23.01.2024 заявители и их представитель – А.Д.Ю. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

23.01.2024 адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.01.2024 квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.А.В. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями А.С.В. и И.Ю.В., выразившегося в том, что в ходе исполнения поручения доверителей адвокат не ходатайствовал о приобщении переданных ему документов к материалам дела, не ходатайствовал об истребовании материалов проверки причин пожара, недостаточно коммуницировал с доверителями относительно исполнения предмета поручения.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель А.С.В. в заседание Совета не явилась, уведомлена. Заявитель И.Ю.В. и ее представитель – А.Д.Ю. - в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия в своём заключении обоснованно указывает на недостаточную коммуникацию адвоката со своими доверителями, которая явилась следствием не приобщения документов к материалам дела и не истребования материалов проверки причин пожара.

В заседании Совета адвокат пояснил, что не приобщил пожарно-техническое заключение по согласованию и в интересах доверителей, в связи с тем, что оно противоречило постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 07.07.2022г. Однако доверители данный факт согласования не подтверждают. И, наоборот, утверждают, что настаивали на приобщении.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 7 Закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ", адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя. Исходя из этого, адвокат должен был письменно согласовать с доверителями необходимость или отсутствие необходимости в приобщении и истребовании документов.

В связи с изложенным и на основании п.п. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями А.С.В. и И.Ю.В., выразившегося в том, что в ходе исполнения поручения доверителей адвокат не ходатайствовал о приобщении переданных ему документов к материалам дела, не ходатайствовал об истребовании материалов проверки причин пожара, недостаточно коммуницировал с доверителями относительно исполнения предмета поручения.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечание в отношении адвоката Б.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П. Галоганов